



Случайная находка железного акинака с антенновидным навершием

*Каирмагамбетов А.М.^a, Онгарулы А.^b, Дарменов Р.Т.^c

^aНациональный музей Республики Казахстан, Астана, Республика Казахстан

(E-mail: kairmagambetov.arhat@mail.ru), *Автор для корреспонденции: kairmagambetov.arhat@mail.ru

^bИнститут археологии им. А.Х. Маргулана, Алматы, Республика Казахстан

(E-mail: akan123@mail.ru),

^cНациональный музей Республики Казахстан, Астана, Республика Казахстан

(E-mail: darmenov_rustem@mail.ru)

ARTICLE INFO

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:
Акинак, навершие, перекрестие, железо, оружие ближнего боя, вооружение, случайная находка, типология, ранний железный век, Восточный Казахстан.

Оружие с древнейших времен было товаром особого назначения, его покупали, берегли и забирали с собой в потусторонний мир. Нахождение мечей, кинжалов и ножей в погребальных памятниках позволяют нам проследить не только хронологию, но и культурно-этнические связи в древности. Но, к сожалению, как показывает практика, не всегда оружие находят в неповрежденном состоянии и в закрытых комплексах. Большое количество материала данного вида – это так называемые случайные находки. Под «случайными находками» авторы подразумевают археологический артефакт, обнаруженный непреднамеренно, вне целенаправленных поисков. Несмотря на то, что данный тип находок является отрывочным от памятника и не дает общего понимания о его роли в погребальном ритуале, само нахождение акинака на той или иной территории является маркером ареала распространения. Одной из таких находок является акинак с антенновидным навершием и сломанным под тупым углом перекрестием, который был найден близ села Мариногорка Восточно-Казахстанской области. Целью данной статьи является ввод в научный оборот найденного железного акинака со всеми замерами, морфологическим описанием, с приведением аналогий и т.д. Также рассмотрен вопрос, касающийся терминологии наименования данного вида клинка, а также его отличительных признаков (навершие, перекрестие, рукоять). Акинак относится к оружию «прохоровского» типа, который был распространен на большой территории и датируется не ранее IV-III вв. до н.э.

МРНТИ 03.41.91

DOI: <http://doi.org/10.32523/2664-5157-2023-1-36-48>

Received 19 January 2023. Revised 25 January 2023. Accepted 28 February 2023. Available online 30 March 2023.

For citation:

A.M. Kairmagambetov, A. Onggaruly, R.T. Darmenov Accidental finding of an iron akinak with antenna-shaped pommel // Turkic Studies Journal. – 2023. – Vol. 5. – No. 1. – P. 36-48. DOI: <http://doi.org/10.32523/2664-5157-2023-1-36-48>

Для цитирования:

Каирмагамбетов А.М., Онгарулы А., Дарменов Р.Т. Случайная находка железного акинака с антенновидным навершием // Turkic Studies Journal. – 2023. – Т. 5. – №1. – С. 36-48. DOI: <http://doi.org/10.32523/2664-5157-2023-1-36-48>



Введение

В статье пойдет речь о случайной находке, которая представляла собой металлическое изделие, напоминающее по внешним параметрам нож. Находка поступила в Научно-исследовательский институт «Халық қазынасы» Национального музея Республики Казахстан в 2015 году. Предмет был обнаружен местным жителем в процессе посевных работ близ села Мариногорка Мариногорского сельского округа Кокпектинского района Восточно-Казахстанской области.

Степень изученности темы

Предметом исследования является случайная находка – акинак. В процессе определения типа оружия были использованы классификации и типологии Смирнова К.Ф. (Смирнов, 1961), Мошковой М.Г. (Мошкова, 1963), Гуцалова С.Ю. (Гуцалов, 2004).

Некоторые вопросы, касающиеся морфологических, размерных и терминологических аспектов, были рассмотрены в материалах Погодина Л.А. (Погодин, 1998), Кокориной С.Ю. (Кокорина, 2008), Сейткалиева М. (Сейткалиев, 2013), Фризен О.И., Яблонского Л.Т. (Фризен и др., 2017), Иванова С.С. (Иванов, 2018) и других исследователей.

Клинковое оружие ранних кочевников нашего типа встречается в работах Кадырбаева М.К. (Кадырбаев, Курманкулов, 1977), Кожомбердиева И.К. (Кожомбердиев, 1977), Симоненко А.В. (Симоненко, 1984), Хабдулиной М.К. (Хабдулина, 1994), Таирова А.Д. (Таиров, Ульянов, 1996; Таиров, 2019), Кочеева В.А. (Кочеев, 1995), Могильникова В.А. (Могильников, 1997), Литвинского Б.А. (Литвинский, 2001), Иванова С.С. (Иванов, 2008), Мамедова А.М. (Мамедов, Денисов, 2017), Денисова А.В. (Денисов, 2012) и других исследователей.

Материалы и методы исследования

При исследовании предмета были использованы описательный, сравнительный методы изучения, а для датирования и определения типа акинака применен метод аналогий (Мельникова, 2008: 10-12).

Изделие было доставлено в Лабораторию первичной реставрации и консервации артефактов Научно-исследовательского института «Халық қазынасы» Национального музея Республики Казахстан в довольно хорошей сохранности. Навершие изделия, его рукоять, перекрестие, а также клинок не были подвергнуты деформации. Исключение составляет острое клинка, которое имело небольшой скол. Местами на предмете проглядывались нетронутые патиной и коррозией места.

Большая часть поверхности находки покрыта местами ржавчиной и патиной черного, темно-коричневого цвета. В процессе визуального осмотра находки стало ясно, что нашедший данное изделие пытался очистить его поверхность самостоятельно. В результате механической очистки и подточки на изделии остались царапины.

В целях предотвращения дальнейшего процесса коррозии и разрушения артефакта были проведены консервационные работы. Осмотр железного изделия, изучение его

состояния и типа коррозии позволили провести очистку поверхности изделия механико-химическими методами.

После очистки металлическое изделие было высушено и покрыто тонким слоем парафина. Данная процедура позволяет изолировать металлическое изделие от проникновения в «тело» предмета влаги, таким образом, обеспечивая его долгую жизнь (Рис. 1).



Рис. 1. Железный акинак: а) вид на момент поступления находки в Национальный музей Республики Казахстан; б) вид после очистки изделия от коррозии; в) графическая зарисовка изделия

Анализ

Предметы вооружения ранних кочевников в силу своего массового применения в древности являются одним из маркеров распространения и эволюции культуры, показывая линию развития, культурной эволюции и миграции своих носителей вдоль степных районов Евразии (Хабдулина, 2019: 22-23). Первые работы по составлению классификации оружия ранних кочевников предприняли К.Ф. Смирнов (1961) и М.Г. Мошкова (1963), которые поделили их на типы, исходя из морфологических особенностей оружия. В частности, отдел определяется формой навершия, а тип – формой перекрестия.

Прежде чем перейти к морфологическому описанию находки и результатам исследования, в целях выяснения терминологических определений наименования

оружия ближнего боя нужно уточнить типологически – это кинжал или акинак (короткий меч).

Проведенные в последние десятилетия исследования по типологии оружия ближнего боя ранних кочевников – саков, скифов – показало, что у них существовало три класса клинкового оружия:

1. С шириной клинка от 3 до 4 см и длиной до 24 см, которые названы **кинжалами**;
2. С шириной клинка от 4 см до 5 см и длиной от 24 до 48 см, названы **акинаками**;
3. С шириной клинка от 5 до 6 см и длиной до 72 см, названы **мечами**;

Также существовала незначительная подгруппа длинных мечей свыше 72 см (Кокорина, 2008: 75-83).

Придерживаясь разработанной типологии клинкового оружия, можно отнести исследуемый клинок к акинакам.

Также одной из нерешенных на сегодняшний день проблем в археологических исследованиях, посвященных вооружению и военному делу ранних кочевников, является отсутствие общепринятых терминов при описании типологических признаков холодного клинкового оружия (навершие, перекрестие, рукоять и т.д.).

В настоящее время клинковое оружие можно разделить на несколько отделов: I – мечи с брусковидным навершием; II – мечи с серповидным навершием; III – мечи с рогатковидным навершием; IV – с зооморфным навершием; V – антенным – когтевидным навершием; VI – мечи с кольцевым навершием; VII – мечи без металлического навершия. Однако нужно отметить, что при большом количестве отделов клинкового вооружения для них характерно бабочковидное или брусковидное перекрестие.

Так, при определении типа навершия рассматриваемого нами акинака авторы используют разные термины для его обозначения – «рожковидное», рогатковидное, антенновидное, серповидное и т.д.

Одним из проблемных терминов, определяющих тип навершия, является применение таких определений, как «антенновидное», «антенное». Например, К.Ф. Смирнов к антенным навершиям относит волотовидные (волутообразные) навершия (Смирнов, 1961: 16).

Волутообразные навершия представлены в виде завитков-волутов, скрученных в один или полтора оборота. В переводе с латинского *volutare* – «катать, скатываться», *volvere* – «крутить, закручивать» (Сейткалиев, 2013: 7).

А.В. Симоненко волутообразными навершиями называет «антенновидные» и отмечает, что мечи с данным типом навершия не характерны для сарматов, а получают распространение у скифов и савроматов в конце VI-V вв. до н.э. (Симоненко, 1984: 132-133).

На основе изучения вооружения раннего железного века Западной Сибири, Л.А. Погодин определяет навершие с завитками как антенновидное (волутное) (Погодин, 1998: 9-16).

В.А. Кочеев при рассмотрении железного кинжала из Башталы (село в Усть-Коксинском районе, Республика Алтай, Российская Федерация), имеющего схожее навершие с рассматриваемым нами акинаком, несмотря на отсутствие завитков, но с немного скрученными концами, именуется его «антенновидным» (Кочеев, 1995: 83-84).

Если с волутообразным навершием более или менее все ясно, то вопрос, какой тип навершия относится к антенновидным, остается открытым.

Небольшое разъяснение о морфологии антенных наверший дает статья О. И. Фризен и Л.Т. Яблонского. По мнению авторов, навершие антенновидного типа представляет такую форму, при которой его концы так или иначе направлены вверх. Данный тип навершия имеет такие варианты, как простые («рогатковидные») и зооморфные. «Рогатковидные» навершия представляют собой брусок, имеющий излом под прямым или тупым углом, в противоположную от рукояти сторону. Также необходимо отметить, что в некоторых случаях разница между «рогатковидным» и серповидным навершиями тяжело различима (Фризен и др., 2017: 101-114).

Схожесть с нашим типом имеют акинаки с серповидным навершием. Серповидное или дуговидное навершие представляет собой брусок либо стержень, изогнутый дугой и направленный концами в противоположенную от рукояти сторону.

Как мы можем наблюдать, из вышеизложенного краткого обзора, посвященного наименованиям признаков, отличающих типы клинкового оружия между собой, на сегодняшний день отсутствует единая, общепринятая терминология. В материалах, посвященных вооружению и военному делу, до сегодняшнего дня нет единого мнения по вопросу, какие морфологические и размерные характеристики относятся к кинжалам, мечам (длинные, короткие), акинакам. Одни и те же типы наверший и перекрестий имеют несколько вариантов названий. Данный факт создает для исследователей определенные трудности при трактовке и описании того или иного клинка.

Отталкиваясь от вышеизложенного краткого терминологического обзора, мы склоняемся к следующим наименованиям при описании железного акинака из Восточного Казахстана.

Навершие холодного оружия «антенновидное», изогнуто под углом в 115° с незначительным расширением развилки на концах, в сечении прямоугольное с небольшим закруглением углов. Навершие отделено от рукояти колодкой, длина которой составила 1,3 см, ширина 0,5 см. Рукоять рассматриваемого нами клинкового оружия асимметричная, эллипсоидной формы, т.е. она сужается к перекрестию, но большее сужение фиксируется к навершию. В сечении рукоять подпрямоугольной формы с закругленными углами. Данный тип рукояти встречается в Приуралье, Зауралье, Поволжье, Туве, Горном и Лесостепном Алтае, а в Средней Азии эллипсоидная рукоять фиксируется только на кинжалах, изготовленных из железа (Иванов, 2018: 167, 172).

Рукоять, за исключением навершия и перекрестия, отлита вместе с клинком. Перекрестие имеет перегиб под тупым углом в 100° в сторону клинка. Оно представляет собой две изогнутые под тупым углом, прямоугольные в сечении пластины, в центральной части они обхватывают место стыка клинка и рукояти, а на концах скованы между собой. В месте изгиба перекрестия его толщина составила 1,5 мм. Клинок обоюдоострый, сужающийся с середины пера и имеющий плоско-ромбическую форму в сечении.

Детальные замеры изделия показали следующие параметры: общая длина находки составила – 253,94 мм, длина лезвия – 165,49 мм, ширина лезвия – от 2,38 мм до 20,67 мм, толщина лезвия – от 0,74 мм до 4,97 мм, длина рукояти без перекрестия и навершия – 63,46 мм, длина рукояти с учетом навершия и перекрестия – 98,49 мм, ширина рукояти у навершия – 12,21 мм, в центральной части – 16,73 мм, у перекрестия

– 15,74 мм, толщина у перекрестия – 10,81 мм, в центральной части – 11,99 мм, у навершия – 9 мм, длина перекрестия составила – 50,92 мм, толщина в месте изгиба перекрестия – 11,60 мм, длина навершия – 41,81 мм, толщина составила – 9,45 мм. Вес предмета составил – 174,5 грамма (Рис. 2).



Рис. 2. Параметры железного акинака

Полученные результаты

Рассмотрим акинак в контексте клинкового вооружения племен евразийских степей в сако-скифскую эпоху.

Наиболее близкие аналогии акинаку мы находим на территории Республики Алтай (находка у с. Баштала, Усть-Коксинский район). Тут выявлен железный кинжал с антенновидным навершием, узким дуговидным перекрестием, овально-прямоугольной в сечении рукояткой, имеющей насечки, ромбическим в сечении клинком. Размеры кинжала из Башталы составили: длина 24 см., длина клинка 15,2 см., ширина в основании 3,1 см., длина рукоятки 8,1 см., ширина 2 см. Данный кинжал датирован IV в. до н.э. (Кочеев, 1995: 83-84).

Также схожий железный акинак был найден в кургане № 1 могильника Бесоба. Акинак имеет серповидное навершие, бабочковидное перекрестие и датируется V в. до н.э. (Кадырбаев, Курманкулов, 1977: 113).

Идентичен меч из кургана Жалгызоба (верхове р. Илек), отнесенный Гуцаловым С. Ю. к отделу III – с рогатковидным навершием и датируемый VI-V вв. до н.э. (Гуцалов, 2004: 26, 28).

Хабдулина М. К. именуется навершия акинаков в виде сломанного под тупым углом бруска, найденных в кургане № 2 могильника Айдабуль (VI-V вв. до н.э.) и в кургане № 6 могильника Берлик II (V-IV вв. до н. э.), рожковидными (Хабдулина, 1994: 54-56).

Перекрестие схожего с нашим акинаком также имеет на сегодняшний день различные варианты названий – это дуговидные, изогнутые под тупым углом, форму утолщенную, бабочковидную.

Могильников В. А. в своей монографии, посвященной анализу культуры населения лесостепного Верхнего Приобья и Обь-Иртышского междуречья середины – второй половины I тыс. до н.э., выделяет в четвертую категорию мечи и кинжалы с рожковидными навершиями (6 экземпляров). Автор обращает внимание на то, что форма рожковидного навершия в клинковом оружии появляется на территории Казахстана в конце VI-V вв. до н.э. (Могильников, 1997: 43).

С.С. Иванов выделяет кинжалы ранних кочевников Семиречья и Тянь-Шаня в группу 4 – с серповидным или «рожковым» навершиями, тип 1 с бабочковидным перекрестием и датирует его IV-II вв. до н.э. (Иванов, 2008: 37-41, Рис. 1, 6).

В сарматских погребениях, по мнению М. Г. Мошковой, в IV в. до н.э. появляются мечи и кинжалы с серповидным навершием. Ведущей формой данный тип становится лишь на рубеже IV-III вв. до н.э. и существует до конца прохоровского периода. Рассматриваемый тип оружия ею отнесен к V отделу, 1 типу – мечи со сломанным под тупым углом перекрестием (Мошкова, 1963: 34, Табл. 18, 11-14).

Схожий по форме навершия и перекрестия акинак был обнаружен в кургане № 2 могильника Джал-Арык-II (Кетмень-Тюбинская долина, Кыргызстан). Автор отнес памятник к сакскому времени, VII-III вв. до н.э. (Кожомбердиев, 1977: 13, Рис. 3. – 2).

Аналогичный меч найден случайно у с. Гришинов в Донецкой области Украины. Меч длиной 38 см., шириной у пяты 4,2 см., имеет длинное серповидное навершие, неширокое дуговидное перекрестие с узкой подпрямоугольной в сечении рукоятью, и сужающимся к острию от пяты клинком. Данный меч датирован IV в. до н.э. (Симоненко, 1984: 131, Рис. 3, 1).

Другая случайная находка из Приуралья найдена в Аргаяшском районе и в погребении на северном берегу озера Смолино на территории города Челябинск. Данные мечи имели брусковидное, слегка изогнутое навершие и дуговидное перекрестие, с обоюдоострым, линзовидным в сечении клинком. Авторы исследования отнесли их к «переходному типу» и датируют первый меч V-IV вв. до н.э.; второй меч – первой половиной IV в. до н.э. (Таиров, Ульянов, 1996: 142-143, Рис. 3, 1; Рис. 4, 3).

Также необходимо отметить кинжал, найденный в эллинистическом храме Окса (Южный Таджикистан). Изделие имеет рожковидное навершие и изломанное под углом вверх брусковидное перекрестие. Длина сохранившейся части кинжала составляет 27,2 см., длина рукояти 9 см, ширина лезвия 3 см. Автор датирует находку IV-III вв. до н.э. (Литвинский, 2001: 207, 244-245, 248, Рис. 58, 5).

Выводы

Случайная находка акинака с антенновидным навершием и серповидным перекрестием из Восточного Казахстана показывает нам ареал распространения оружия «прохоровского типа». По мнению Иванова С.С., клинки, рассматриваемого нами типа, относятся к оружию «сарматского» облика (Иванов, 2018: 170), также автор отмечает, что данный тип оружия является малочисленным, откуда делает заключение о недолгом его бытовании (IV-III вв. до н.э.) в вооружении у ранних кочевников (Иванов, 2018: 171).

Нужно отметить, что территория распространения по морфологическим признакам близкого нашему акинаку оружия включает в себя не только Поволжье, Приуралье и Зауралье, но и Среднюю Азию, Горный, Лесостепной Алтай и Тыву (Иванов, 2018: 172).

Иванов Г. Е. также отмечает, что предметы из комплексов вооружения западно-казахстанского происхождения археологи находят на Алтае и юге Западной Сибири (Иванов, 1987: 6-27).

В целом, по мнению Таирова А.Д., одним из очагов распространения клинков со сломанным под тупым углом, дуговидным перекрестием могут быть Западная Монголия и Северный, Северо-Западный Китай. Здесь встречаются следующие виды перекрестий: узкие бабочковидные, близкие по форме к сломанному под тупым углом; изломанные под прямым углом; дуговидные, с приподнятыми концами; сломанные под тупым углом.

Подводя итог, можно сказать, что акинак, который был найден близ села Мариногорка Восточно-Казахстанской области относится к редким типам клинкового оружия. Клинковое оружие с перечисленными видами перекрестий датируется VII-V вв. до н.э. Также авторы отмечают, что клинки с территории Южного Урала, имеющие антенное навершие и сломанное под тупым углом или дуговидное – узкое бабочковидное перекрестие, существовали короткий промежуток времени и датируются второй половиной V в. до н.э. (Таиров, 2019: 243). Как отмечают исследователи, рассмотренный нами тип мечей был распространен в IV-II вв. до н.э. в памятниках Приуралья, Поволжья и Придонья. Но уже к III в. до н.э. у мечей и кинжалов бытует только прямое перекрестие (Мошкова, 1963: 33-34).

Литература

- Гуцалов С.Ю., 2004. Древние кочевники Южного Приуралья VII-I вв. до н. э. Уральск. 136 с.
- Денисов А.В., 2012. К вопросу о размерных характеристиках клинкового оружия VII-IV вв. до н.э. с территории Самарского Поволжья и Южного Приуралья // «Кадырбаевские чтения-2012». Материалы III международной научной конференции. Актобе. С. 154-158.
- Иванов Г.Е., 1987. Вооружение племен лесостепного Алтая в раннем железном веке // Военное дело древнего населения Северной Азии. Новосибирск. 220 с.
- Иванов С.С., 2018. Кинжалы и мечи раннесарматского облика с эллипсоидными рукоятками в Средней Азии // Мир большого Алтая. № 4 (1). С. 167-176.
- Иванов С.С., 2008. Кинжалы ранних кочевников Семиречья и Тянь-Шаня // Древние и средневековые кочевники Центральной Азии: сборник научных трудов / Отв. ред А.А. Тишкин. Барнаул: Азбука. 256 с.: ил.
- Кадырбаев М.К., Курманкулов Ж. К., 1977. Материалы раскопок могильника Бесоба // Археологические исследования в Отраре. Алма-Ата: Наука. С. 103-114.
- Кожомбердиев И.К., 1977. Основные этапы истории культуры Кетмень-Тюбе // Кетмень-Тюбе: археология и история / Под. ред. В. М. Плоских, Д. Ф. Винника. Фрунзе: Изд-во «ИЛИМ». С. 9-24.

Кокорина С.Ю., 2008. Меч, акинак, кинжал – какой термин выбрать? (к постановке проблемы) // Археологические вести. Вып. 15. Москва. С. 75-83.

Кочеев В. А., 1995. Два кинжала из Горного Алтая // Известия лаборатории археологии: межвузовский сборник научных трудов. Горно-Алтайск: Изд-во ГАГУ. С. 83-84.

Литвинский Б.А., 2001. Храм Окса в Бактрии. Т.2. Бактрийское вооружение в древневосточном и греческом контексте. Москва: Изд-во «Восточная литература». 528 с.

Мамедов А.М., Денисов А. В., 2017. Ранние мечи и кинжалы Волго-Уральского региона с навершием в виде изогнутого бруска // Археологическое наследие Центрального Казахстана: изучение и сохранение. Сборник научных статей, посвященный 70-летию организации Центрально-Казахстанской археологической экспедиции Академии наук Казахстана. Алматы: Научно-исследовательский центр истории и археологии «Бегазы-Тасмола». Алматы. Т.2. С. 219-225.

Мельникова О.М., 2008. Методология отечественной археологии: стихия традиции или интуитивный поиск обоснованного выбора // Вопросы археологии Урала: сборник научных трудов. Екатеринбург; Сургут, Вып. 25. С. 6-13.

Могильников В.А., 1997. Население Верхнего Приобья в середине – второй половине I тысячелетия до н. э. Москва. 195 с.

Мошкова М.Г., 1963. Памятники прохоровской культуры // Археология СССР. Свод археологических источников. Москва. 55 с.

Погодин Л.И., 1998. Вооружение населения Западной Сибири раннего железного века. Омск: Омский госуниверситет. 84 с.

Сейткалиев М., 2013. Кинжалы с волотообразным навершием в свете миграционной концепции // Вестник МИЦАИ. Выпуск 17. С. 3-18.

Симоненко А.В., 1984. Сарматские мечи и кинжалы на территории Северного Причерноморья // Вооружение скифов и сарматов. Киев. С. 129-147.

Смирнов К.Ф., 1961. Вооружение савроматов // МИА. № 101. М.: АН СССР. 162 с.

Таиров А.Д., Ульянов И.В., 1996. Случайные находки оружия ближнего боя из коллекции лаборатории археологических исследований Челябинского университета // Материалы по археологии и этнографии. Челябинск. С. 139-147.

Таиров А.Д., 2019. Южный Урал в эпоху ранних кочевников / А.Д. Таиров // История Южного Урала: в 8 т. Т. 3. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. 400 с.

Фризен О.И., Яблонский Л. Т., 2017. Клинковое оружие ранних кочевников Южного Приуралья: культурно-хронологический аспект // История оружия и военного дела. № 1 / Часть 1. Эпоха раннего железного века. УДК 903.22(218) “638” (082). С. 103.

Хабдулина М.К., 1994. Степное Приишимье в эпоху раннего железа. Алматы: Ракурс. 170 с.

Хабдулина М.К., 2019. Новое в изучении Тасмолинской археологической культуры Сарыарки // Turkic Studies Journal. № 2 (1). С. 21-33.

Reference

Gucalov S.Yu., 2004. Drevnie kochevniki Yuzhnogo Priural'ya VII–I vv. do n.e. [Ancient nomads of the Southern Urals of the 7th-1st centuries BC]. Ural'sk. 136 p. [in Russian].

Denisov A.V., 2012. K voprosu o razmernykh harakteristikah klinkovogo oruzhiya VII-IV vv. do n.e. s territorii Samarskogo povolzh'ya i Yuzhnogo Priural'ya [On the question of the dimensional characteristics of bladed weapons of the 7th-4th centuries BC from the territory of the Samara Volga region and the Southern Urals]. «Kadyrbaevskie chteniya – 2012». Materialy III Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Aktobe. P. 154-158. [in Russian].

Ivanov G.E., 1987. Vooruzhenie plemen lesostepnogo Altaya v rannem zheleznom veke [The armament of the tribes of the forest-steppe Altai in the early Iron Age]. *Voennoe delo drevnego naseleniya Severnoj Azii*. Novosibirsk. 220 p. [in Russian].

Ivanov S.S., 2018. Kinzhaly i mechi rannesarmatskogo oblika s ellipsoidnymi rukoyatyami v Srednej Azii [Daggers and swords of early Sarmatian appearance with ellipsoid handles in Central Asia]. *Mir bol'shogo Altaya*. № 4 (1). P. 167-176. [in Russian].

Ivanov S.S., 2008. Kinzhaly rannih kochevnikov Semirech'ya i Tyan'-Shanya [Daggers of the early nomads of Semirechye and Tien Shan]. *Drevnie i srednevekovye kochevniki Central'noj Azii: sbornik nauchnyh trudov* [Ancient and medieval nomads of Central Asia: a collection of scientific papers]/ Otv. red A. A. Tishkin. Barnaul: Azbuka. 256 p. [in Russian].

Kadyrbaev M.K., Kurmankulov Zh. K., 1977. Materialy raskopok mogil'nika Besoba [Materials of the excavations of the Besoba burial ground]. [Arheologicheskie issledovaniya v Otrare Archaeological research in Otrar]. Alma-Ata: Nauka. P. 103-114. [in Russian].

Kozhombardiev I.K., 1977. Osnovnye etapy istorii kul'tury Ketmen'-Tyube [The main stages of the history of culture of Ketmen-Tyube]. *Ketmen'-Tyube: arheologiya i istoriya* [Ketmen-Tyube: archeology and history]. Pod. red. V. M. Ploskih, D. F. Vinnika. Frunze: Izd-vo «ILIM». P. 9-24. [in Russian].

Kokorina S.Yu., 2008. Mech, akinak, kinzhal – kakoj termin vybrat'? (k postanovke problemy) [Sword, akinak, dagger - which term to choose? (to problem statement)]. *Arheologicheskie vesti*. Vyp. 15. Moscow. P. 75-83. [in Russian].

Kocheev V.A., 1995. Dva kinzhala iz Gornogo Altaya [Two daggers from Gorny Altai]. *Izvestiya laboratorii arheologii: Mezhhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov* [Proceedings of the laboratory of archeology: Interuniversity collection of scientific papers]. Gorno-Altajsk: Izd-vo GAGU. P. 83-84. [in Russian].

Litvinskij B.A., 2001. Hram Oksa v Baktrii. T.2. Baktrijskoe vooruzhenie v drevnevostochnom i grecheskom kontekste [Temple of Oxus in Bactria. V.2. Bactrian weapons in the ancient Eastern and Greek context]. Moscow: Izd-vo «Vostochnaya literatura». 528 p. [in Russian].

Mamedov A.M., Denisov A.V., 2017. Rannie mechi i kinzhaly Volgo-Ural'skogo regiona s navershiem v vide izognutogo bruska [Early swords and daggers of the Volga-Ural region with a pommel in the form of a curved bar]. *Arheologicheskoe nasledie Central'nogo Kazakhstana: izuchenie i sohranenie* [Archaeological heritage of Central Kazakhstan: study and conservation]. *Sbornik nauchnyh statej, posvyashchennyj 70-letiyu organizacii Central'no-Kazahstanskoj arheologicheskoy ekspedicii Akademii nauk Kazakhstana* [Collection of scientific articles dedicated to the 70th anniversary of the organization of the Central Kazakhstan archaeological expedition of the Academy of Sciences of Kazakhstan]. Almaty: Nauchno-issledovatel'skij centr istorii i arheologii «Begazy-Tasmola». T.2. P. 219-225. [in Russian].

Mel'nikova O.M., 2008. Metodologiya otechestvennoj arheologii: stihiya tradicii ili intuitivnyj poisk obosnovannogo vybora [Methodology of domestic archeology: the element of tradition or an intuitive search for a reasonable choice]. *Voprosy arheologii Urala: sbornik nauchnyh trudov* [Questions of archeology of the Urals: a collection of scientific papers]. Ekaterinburg: Surgut. Vyp. 25. P. 6-13. [in Russian].

Mogil'nikov V.A., 1997. Naselenie Verhnego Priob'ya v seredine – vtoroj polovine I tysyacheletiya do n. e. [The population of the Upper Ob region in the middle v the second half of the I millennium BC.]. Moscow. 195 p. [in Russian].

Moshkova M.G., 1963. Pamyatniki prohorovskoj kul'tury [Monuments of Prokhorovka culture]. *Arheologiya SSSR. Svod arheologicheskikh istochnikov*. Moscow. 55 p. [in Russian].

Pogodin L.I., 1998. Vooruzhenie naseleniya Zapadnoj Sibiri rannego zheleznogo veka [Armament of the population of Western Siberia in the early Iron Age]. Omsk: Omsk, gosuniversitet. 84 p. [in Russian].

Sejtkaliev M., 2013. Kinzhaly s volyutoobraznym navershiem v svete migracionnoj koncepcii [Daggers with a volute-shaped pommel in the light of the migration concept]. Vestnik MICAI, Vypusk 17. P. 3-18. [in Russian].

Simonenko A.V., 1984. Sarmatskie mechi i kinzhaly na territorii Severnogo Prichernomor'ya [Sarmatian swords and daggers in the Northern Black Sea region]. Vooruzhenie skifov i sarmatov. Kiev. P. 129-147. [in Russian].

Smirnov K.F., 1961. Vooruzhenie savromatov [Armament of the Savromats]. MIA. № 101. Moscow: AN SSSR. 162 p. [in Russian].

Tairov A.D., Ul'yanov I.V., 1996. Sluchajnye nahodki oruzhiya blizhnego boya iz kollekcii laboratorii arheologicheskikh issledovanij Chelyabinskogo universiteta [Accidental finds of melee weapons from the collection of the laboratory of archaeological research of the Chelyabinsk University.]. Materialy po arheologii i etnografii [Materials on archeology and ethnography]. Chelyabinsk. P. 139-147. [in Russian].

Tairov A.D., 2019. Yuzhnyj Ural v epohu rannih kochevnikov [Southern Urals in the era of early nomads]. A.D. Tairov. Istoriya Yuzhnogo Urala: v 8 t. T. 3. Chelyabinsk: Izdatel'skij centr YuUrGU. 400 p. [in Russian].

Frizen O.I., Yablonskij L.T., 2017. Klinkovoe oruzhie rannih kochevnikov Yuzhnogo Priural'ya: kul'turno-hronologicheskij aspekt [Blade weapons of the early nomads of the Southern Urals: cultural and chronological aspect]. Istoriya oruzhiya i voennogo dela. № 1 [History of weapons and military affairs. No. 1]. Chast' 1. Epoha rannego zheleznogo veka [Part 1. The era of the early Iron Age]. UDK 903.22(218) "638"(082). P. 103. [in Russian].

Habdulina M.K., 1994. Stepnoe Priishim'e v epohu rannego zheleza [Steppe Priishimye in the Early Iron Age]. Almaty: Rakurs. 170 p. [in Russian].

Habdulina M.K., 2019. Novoe v izuchenii Tasmolinskoj arkheologicheskoi kultury Saryarki [New data on the study of the Tasmola archaeological culture of Saryarka]. Turkic Studies Journal. № 2 (1). P. 21-33. [in Russian].

*** А.М. Каирмагамбетов**

*Қазақстан Республикасы Ұлттық музейі, Астана, Қазақстан Республикасы
(E-mail: kairmagambetov.arhat@mail.ru)*

**Байланыс үшін автор: kairmagambetov.arhat@mail.ru*

А. Оңғарұлы

*Ә.Х. Марғұлан атындағы Археология институты, Алматы, Қазақстан Республикасы
(E-mail: akan123@mail.ru)*

Р.Т. Дарменов

*Қазақстан Республикасы Ұлттық музейі, Астана, Қазақстан Республикасы
(E-mail: darmenov_rustem@mail.ru)*

Сабының басы антенна тәріздес кездейсоқ табылған темір ақинақ

Аннотация. Ежелгі заманнан қару-жарақ арнайы мақсаттағы бұйым болды, оны сатып алып, қастерлеп, өзімен бірге о дүниеге алып кеткен. Жерлеу ескерткіштерінде қылыш, қанжар, пышақтардың болуы тек хронологияны ғана емес, ежелгі дәуірдегі мәдени-этникалық байланыстардың ізін аңғаруға да мүмкіндік береді. Бірақ, өкінішке қарай, іс жүзінде қару-жарақ

эрқашан қозғалмаған бастапқы күйінше және жабық кешендерде табыла бермейді. Бұл сипаттағы материалдардың басым көпшілігін кездейсоқ табылымдар құрайды. Авторлар «кездейсоқ табылымдар» деп арнайы іздестіру жұмыстарынсыз ойда-жоқта табылған археологиялық артефактілерді атап көрсетеді. Табылымның бұл түрі ескерткіштен бөлек болып, оның жерлеу рәсіміндегі рөлі туралы жалпы түсінік бере алмайтындығына қарамастан, ақинақтың белгілі бір аумақта жатуының өзі таралау аймағының маркері болып табылады. Осындай олжалардың бірі – Шығыс Қазақстандағы Мариногорка ауылының маңынан табылған, сабының бас жағы антенна тәріздес және балдағы «тұйық» бұрыштанып сынған ақинақ. Мақаланың мақсаты кездейсоқ табылған темір ақинақты барлық өлшемдерін, морфологиялық сипаттамасын, ұқсас қару-жарақтармен салыстырмаларын және т.б. келтіре отырып, ғылыми айналымға енгізу. Сонымен қатар, ақинақтың осы түріне және оның айырықша белгілеріне қатысты терминологиялық атауларды (сабының басы, балдағы, сабы) талдау қарастырылды. Ақинақ – үлкен аумаққа таралған және мерзімі б.з.д. IV-III ғасырлардан ерте емес «прохоров» типті қаруға жатады.

Кілт сөздер: Ақинақ, сабының басы, балдақ, темір, жақыннан ұрыс салу қаруы, қару-жарақ, кездейсоқ табылым, типология, ерте темір дәуірі, Шығыс Қазақстан.

***А.М. Kairmagambetov**

National Museum of the Republic of Kazakhstan, Astana, Republic of Kazakhstan

(E-mail: kairmagambetov.arhat@mail.ru)

** Corresponding author: kairmagambetov.arhat@mail.ru*

A. Ongaruly

A.Kh. Margulan Institute of Archaeology, Almaty, Republic of Kazakhstan

(E-mail: akan123@mail.ru)

R.T. Darmenov

National Museum of the Republic of Kazakhstan, Astana, Republic of Kazakhstan

(E-mail: darmenov_rustem@mail.ru)

Accidental finding of an iron akinak with antenna-shaped pommel

Abstract. Weapons have been a special-purpose commodity since ancient times; they were bought, kept and taken to the other world. Finding swords, daggers and knives in funerary monuments allows us to trace not only the chronology, but also cultural and ethnic ties in antiquity. But, unfortunately, as practice shows, the weapons are not always found in an undisturbed state and in closed complexes. A large amount of material of this type are so-called accidental findings.

By «accidental findings», the authors mean an archaeological artifact, discovered unintentionally, outside of purposeful searches. Despite the fact that this type of findings was found separately from the monument, and does not give a general understanding of its role in the funeral ritual, the very presence of the akinak on a particular territory is a marker of the distribution area. One of such findings is an akinak with an antenna-shaped pommel and a crosshair broken at a “blunt” angle, which was found near the village of Marinogorka in the East Kazakhstan region. The purpose of this article is to introduce into scientific circulation the found iron akinak, with all measurements, morphological description, with analogies, and etc. The issue concerning the terminology of the name of this type

of blade, as well as its distinctive features (pommel, crosshair, handle) is also considered. The akinak refers to a weapon of the “Prokhorov” type, which was distributed over a large territory and dates no earlier than the IV-III centuries BC.

Keywords: Akinak, pommel, crosshair, iron, melee weapon, armament, accidental finding, typology, early Iron Age, East Kazakhstan.

Сведения об авторах:

Қаирмағамбетов Архат Мирхатович, PhD докторант, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, научный сотрудник, Национальный музей Республики Казахстан, пр. Тауелсыздық, 54, Астана, Республика Казахстан.

ORCID: 0000-0002-8769-1638

Онғарулы Ақан, кандидат исторических наук, генеральный директор, Институт археологии имени А.Х. Маргулана, пр. Достық, 44, Алматы, Республика Казахстан.

ORCID: 0000-0002-1113-7817

Дарменов Рустем Турарбекович, ведущий научный сотрудник, Национальный музей Республики Казахстан, пр. Тауелсыздық, 54, Астана, Республика Казахстан.

ORCID: 0000-0002-5226-1291

Авторлар туралы мәлімет:

Қаирмағамбетов Архат Мирхатович, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің PhD докторанты, ғылыми қызметкер, Қазақстан Республикасы Ұлттық музейі, Тәуелсіздік даңғылы, 54, Астана, Қазақстан Республикасы.

ORCID: 0000-0002-8769-1638

Онғарулы Ақан, тарих ғылымдарының кандидаты, бас директор, Ә.Х. Марғұлан атындағы Археология институты, Достық даңғылы, 44, Алматы, Қазақстан Республикасы.

ORCID: 0000-0002-1113-7817

Дарменов Рустем Турарбекұлы, жетекші ғылыми қызметкер, Қазақстан Республикасы Ұлттық музейі, Тәуелсіздік даңғылы, 54, Астана, Қазақстан Республикасы.

ORCID: 0000-0002-5226-1291

Information about authors:

Kairmagambetov Arkhat Mirkhatovich, PhD Doctoral Student, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Researcher, National Museum of the Republic of Kazakhstan, 54 Tauelsyzdyk aven., Astana, Republic of Kazakhstan.

ORCID: 0000-0002-8769-1638

Onggaruly Akhan, Candidate of Historical Sciences, The General Director, A.Kh. Margulan Institute of Archaeology, 44 Dostyk aven., Almaty, Republic of Kazakhstan.

ORCID: 0000-0002-1113-7817

Darmenov Rustem Turarbekovich, Leading Researcher, National Museum of the Republic of Kazakhstan, 54 Tauelsyzdyk aven., Astana, Republic of Kazakhstan.

ORCID: 0000-0002-5226-1291